

I. N. D.

DISSERTATIO PHILOLOGICA,
DE CERTAMINE

DAVIDIS
CUM
GOLIATHO,

I Sam. XVII. Cap. commemorato,

Cujus PARTEM PRIOREM,

Consensu Ampl. Fac. Philos. in Reg. ad Auram Academ.

PRÆSIDE

VIRO MAXIME REVERENDO atque CELEBERRIMO

DOMINO ISAACO
ROSS,

S. S. L. L. PROF. REG. & ORD.

Publico bonorum examini ventilandam sistit

GABRIEL LIZELIUS,

AUSTRO-FENNO.

In Audit. Maj. D. XXVII. Mart. Anno MDCCLXVI.

Horis Ante Meridiem Consuetis.

ABOÆ impressit JOH. CHRISTOPH. FRENCKELL.

ABOE, impressus: Joh. Christoph. Franckell.
Hortis Astei Medicis Conscriptis.
IN AUSTRIAE, D. XXVII. Mart. Anno MDCCXVII.
GABRIEL LIZELIUS,
Patriae Astei Medicis Conscriptis.
R. O. S. S.
DOMINO I S A A C O
VIRI MAXIME REVERENDO auct. CELEBRANDO
PRESIDE
Congreg. Astei, Pater. Pater. in Regni Astei Medicis.
Cujus PATEREM NICHOLAI,
I. S. A. R. XVII. Cap. conscribentis,
GOLIA THO.
DAVIDIS
CUM
A. V. D. D.
EISENSTADT PHIOLOGICA,
IN CENT. XVIII.



PROOEMIUM.



Quam promiserat Abrahamo & posteris ejus Gen. XV. & alibi terræ Cananæ possessionem, eam Deus T. O. M. pro infinita sua Veracitate & Bonitate in Ægypto editis stupendis ad populum Hebræum liberandum miraculis, non inchoavit modo, sed postea similiter h. e. miraculose per vastam solitudinem in Palæstinam introducendo, clementissime promovit. Interim, quum Israëlita in illa occupanda minus dextre sese gererent, præscriptumque de excidendis gentibus Cananeis Exodi XXIII. 31-33, susque deque haberent, fieri aliter non potuit, quam ut comminatio Divina ac vaticinium illud conditionatum Num. XXXIII. 55. in ipsis impleretur. Hinc multæ fuerunt illis superandæ difficultates, quibus dicto Dei sui audientes facile su-

perfedere potuiffent, variaque cum relietis Cananeis bella gerenda: in quibus tamen exfequendis & expediendis, Deus populo huic, quem fibi in peculium elegerat, ne impiis gentibus anfa præberetur contra Dei populum gloriandi, manus fuas non prorfus fubtraxit auxiliatrices. Inter multa alia illuftriffimum eft documentum favoris Dei plane fingularis erga populum fuum, in pugna illa inter Davidem & Goljathum, quod I Sam. XVII. relatum legimus.

Non eft nobis ignotum, MATTHÆUM HØSTUM jam olim A:o 1586 Francofordiæ ad Viadrum Tractatum de hac Monomachia edidiffe; quum tamen plurima ibi occurrant intellectu difficiliora, multa etjam fcitu neceffaria defiderentur, nobis vitio haud verti fperamus, fi, Lectoris favorem & benevolentiam pro certo nobis pollicentes, vires ingenii noftri exploraturi, hanc materiam pro virili enodandam fumerimus.

§. I.

De ortu Ifraëlitarum non minus quam Philiftæorum nonnulla in antecelfum monere non abs re fuerit. Quod ad illos attinet, fatis expedita res eft. Ex hiftoria namque Divina liquet, Sethitas factos effe Aborigines hujus gentis, Sethitis fuccelfiffe Semitas, ex his demum Abrahamitas ortos, qui postmodum Ifraëlitarum nomine funt delignati.

At

At *horum* origo, puta Philistæorum, est difficilis investigatu. Licet enim ex tabulis Geographorum collatis cum Jos. XIII. 3. & Gen. X. 19. constet, regionem Philistæorum, ad littora Maris Mediterranei in ultimis Africum versus terræ Cananæ partibus sitam fuisse, in eo tamen omnes conveniunt Interpretes, quod in hac terra ab origine sua non habitarint. Hinc variæ variorum de horum ortu existant sententiæ. Ut vero brevissimis nos expediamus, duplicem strictiorem & latiore huicce populo adsignabimus acceptionem. Qui strictè nomen Philistæorum tulerunt, fuerunt posterii Misraimi progenitoris Ægyptiorum. Nam ex Gen. X. 13, 14. clarissime patet, eos exortos esse e Casluchim, qui, citra controversiam, fuerunt progenies Misraimi.

Sed præter hos, fuerunt quoque plures diversæ originis gentes, quæ sub nomine Philistæorum, latius sic dictorum, venerunt. Sic evincunt loca i Sam. XXX. 14, 16. & Zeph. II. 5. sub his comprehendendi Crethos seu Crethim, quos, egressos ex insula Creta, in Palæstinam navigasse, ibique aut ultro a pristinis incolis admissos aut per vim bellicam confedissee, perspicax Dn. LACKEMACHER notat Observat. Philolog. Part. II. obs. II. p. 11. &c. referente MOSHEIMIO in notis ad CALMETS XXV. Bibl. Untersuch. quod & per argumenta a duumviris his adhibita, fere extra omnem ponitur aleam dubitationis. Nos autem in sequentibus inprimis attentionem

nam nostram figemus. Cum Josua, ut indicat ipse Cap. XI. 21, 22. e terra Israëlitarum excinderet formidabiles istos Enakim, qui adhuc hærebant in montibus nondum superati, offugerunt e manibus ejus quidam eorum in urbes Gaza, Gath & Afdod. Citato namque v. 21. verbum *תַּרְסִי* *terrui*, ostendit quosdam eorum perterritos, contulisse se in fugam. Calebus enim Cap. XV. 14. hos tantummodo possessione loci expulit. Nullum itaque est dubium, quin in nominatis civitatibus subsisterint ibique relictæ fuerint. Quoniam vero ex Cap. XIII. 3. patet, hæc oppida fuisse comprehensa intra terminos terræ Philistæorum, hinc prono fluit alveo, quod Enakim hoc modo Philistæis fuerint adnumerati.

§. II.

Sed jam tempus est, ut ad pugnantes describendos & Davidem quidem primum, feramur. Patre natus heros noster, Isai, solum habitatio- nis habuit oppidum Bethlehem. Ut vero hoc distinguatur ab eo quod fuit in sorte Zabulon, Jos. XIX. 15, ejusdem nominis, dicitur v. 12. Textus nostri situm in tribu Juda: Appellatur præterea hic, Ephrataus, quo commonemur Gen. XXXV. 19, unde non tantum ipsam Bethlehem, antea dictam fuisse Ephrata discimus, verum & territorium eidem civitati adjacens idem nomen tulisse, colligi potest. Vid. TELLERS Erklärung der Heil. Schrift. Sed cum plures Ephrataus noster habuerit se pro- gna-

ghatōs, de numero & quotus eōrum Dāvid? Ekegeta in diversas abeunt opiniones. Apparentem dictorum Scripturæ contradictionem, fuerintne octo an septem? nequeunt commodius conciliare, quam ut secundum 1 Sam. XVI. 10. & 11. ac versum 12. capitis sequentis, omnino numero statuantur octo. Cūr autem 1 Chron. II. 13, 14 & 15. unus omittatur, non est quidem satis cognitum, veritati tamen simillimum, eum, ante accessum Davidis ad regnum sine liberis mortuum, ideoque in Genealogia annotatu minus fuisse necessarium. Hinc, licet allato loco Chron. David vocetur septimus, quin tamen fuerit octavus natuque minimus, adeo nihil obstat, ut dubium potius omne tollant loca modo citata Samuelis.

Quō vērō ætatis tempore decertavit Noster? Fatemur quidem hanc Chronologiam non adeo accurate posse determinari, nec tamen valde erraverimus, si vestigiis insistentes accuratissimorum Chronologorum, sequentem in modum calculos subduxerimus. Annus, quo David Hebrone Rex Israël fuit unctus, incidit in mundi illum 2949. Hoc enim Antecessor ejus Saul diem obivit supremum. Quia autem ex 2 Sam. V. 3 & 4. liquet, Davidem eo tempore fuisse annorum XXX; efficitur inde natiuitatem ejus respondere A. M. 2919. Tempus, quo Bethlehemi a Samuele unctus, regno destinabatur, communiter statuitur A. M. 2941. Litteris Chronologicis deinde refertur primas ejus insidias &

& persecutiones I Sam. XVIII. 6. &c. initium cepisse Anno 2943, vid. TELLERS Chronologisches Verzeichniß; hinc, rite conferendo hos annos, liceat concludere, quod anno suæ ætatis circiter XXIII, David prostraverit Goljathum.

Armaturam porro ejus in hoc congressu leviter perstringemus. Ex v. 38. & 39. patet, Davidem pluribus quidem alienis armis fuisse indutum. Quoniam vero in pugna illis non est usus, sed ea confestim, ut sibi insveta, deposuit, merito iis describendis supersedemus. Verum de armis pastoralibus, præsertim arte ejus funditoria, qua, inter pugnandum cum Goljatho utebatur, paucis differere non pigebit. David quidem Divino præcipue fretus & suffultus fuit auxilio, nec tamen naturæ vias in conflictu cum hoste penitus sprexit: Verebatur enim Deum suum tentare, cui sciebat nil minus placere, quam, si quis per miraculum expectet, quod viribus naturalibus arte & industria potest præstari. Hinc, cum peritissimus esset fundæ, utpote quod, (ut taceam populum Israëliticum, quemadmodum ex Judic. XX. 16. nec non aliis locis constat, arti huic usque eo fuisse deditum, ut vel pilum capitis fundæ verbere possent percutere exercitati), satis inde patet, quia David ipse isti se pugnandi generi assuetum indicat, dum depositis vestimentis & armis, quæ Saul ipsi dedit & quibus fuit insvetus, mox lapidibus & funda se instruxit. Elegit scil. sibi quinque lapides, qui communiter expo-

exponuntur glabri, & ex torrente lecti v. 40, quam interpretationem sollicitant nonnulli, in iis PATRICK ad h. v., quia *conjuncta separandi & dividendi* significationem verbo Hebræo חלק tribuant Lexicographi. Hinc vocabulum חלקים constructum cum חלקים nihil sibi velle aliud contendunt quam lapides *interruptos* seu scabros potius atque asperos quam glabros, qui & ex illorum mente scopo Davidis fuerint aptiores. Sed hæc non tanti sunt momenti ut nos a recepta sententia dimoveant aut eo compellant, ut perpetuum fere usum Bibl. relinquamus. Similiter circa vocem גחל, quidam receptam versionem deserunt, urgentes eam in genere notionem cujusvis loci *depressi, sive sit siccus sive aquis refertus*, obtinere. Quumque ex v. 3. pateat, hic adfuisse locum siccum, ideo vallem potius quam locum fluentem, non obscure innui, præsertim cum nulla fluvii indicia contextus suppeditet. Sed nec hæc argumenta a nobis impetrant, ut expositioni Interpretum tantum non omnium, nuncium mitamus: præterimus reliqua, quæ contra hanc explicationem moneri poterant.

§. III.

Exigit nunc ordinis ratio, ut ad Philistæum illum Goljathum convertamur describendum. Inter latius dictos Philistæos §. I. retulimus Enakim: ex quibus originem suam ducere bellatorem nostrum eruditis conjecturis, immo probabilibus argumentis post BOCHARTUM credibile reddiderunt plures viri

docti. Conferunt hanc in rem Num. XIII. 22, 28, 33. Deut. IX. 2. G. II. 10, 11. Jos. XI. 22. additis præterea observationibus huc apprime facientibus, quæ quemvis ipsis ὁμόψυχον haud difficulter facere queant. His igitur profatum non dubitamus famosum illum Davidis tempore, Gigantem Rapham, de quo legimus 2 Sam. XXI. 15 - 22. coll. cum 1 Chron. XX. 4 - 8, cujus filius Goljathus noster, si rem recte pensites, utique fuit, cum nullius fere momenti sint, quæ nobis ab aliis hic oggeruntur. Dicitur scil. Lachmi filius Raphæ, *frater Goljathi Gathæi*, ubi observamus nomen *Goljath* duplici adhiberi sensu. Citato Samuelis loco v. 19. exstat, Elhanam trucidasse Goljathum Gathæum: quoniam vero huic Goljatho ex allato dicto Chronicorum v. 5. constat, fuisse nomen proprium Lachmi, cujus frater hoc eodem loco idem fert nomen *Goljath*, liquido apparet, priori loco *τὸ* Lachmi nomen Goljath vice tantummodo cognominis fuisse tributum, at loco posteriori intelligi alium, eo, ut proprio sine dubio insignitum, quem analogia Scripturæ non admittit statuere alium, quam cujus prosopographiam in præsentī delineamus. Nequit enim Goljatho 1 Chron. XX. 5. additum nomen domicilii *Gathæus*, ad alium, quam Goljathum nostro Textu commemoratum, referri, præsertim cum pugiles Philistini, quorum in præcedentibus meminit scriptor sacer, dicantur v. 8. *per manum Davidis & ministrorum seu militum ejus cecidisse*. Si enim nostrum exceperis, nullus eorum supererit, qui ab ipso Davide cæsus sit.

Non

Non prætereundum est, hoc loco dubium, quod qualicumque cum specie contra nostram sententiam formari potest: Male nos vocem Raphā, nomen sc. appellativum, transfundere in proprium. Vidisse hoc Magnum BOCHARTUM aliosque viros doctrina claros. Confirmari id VII. bonæ notæ Codd. MSS. torum fide, qui diserte legant pluraliter Rephaim eoque appellativum innuant, ut nil dicatur de illis, qui in margine pluralem habeant, nec de antiquissimis versionibus Syra & LXX. Seniorum, qui v. 4. cit. Chron. I. reddant: ἀπὸ τῶν υἱῶν τῶν γιγαντῶν. v. 6. iidem habent ἀπὸ γένους γιγαντῶν: cum quibus consonet Fennus noster, qui v. 4. Joca oli Calewan poicain lapsista/ & similiter v. 6. & 8. Nec aliter Svecum v. 4. reddere. Unde porro sequatur, Gigantem, de quo quæritur, non esse ex genere Anakæorum aut viro quodam Rapha oriundum, sed potius ex antiquissimis illis Rephaim Anakæis longe vetustioribus. Idem arguere η, quod præfigitur τῷ Ραφα, & appellativis, non vero propriis accidere soleat. Resp. Paucis illis Codicibus opponuntur longe plures & melioris commatis. Versiones illæ sibi non constant, sic LXX. v. 8. τῷ Ραφα habent, quod proprium nomen innuit. Tandem dudum observatum est Philologis η istud interdum etiam propriis præfigi, v. c. I Par. VII. 18. Nehem. III. 3, 12. Cap. XI. 25. Huic nostro Goljatho nonnulli quidem volunt Lachmi fuisse fratrem non germanum, sed conjunctione amicitiae duntaxat & societatis. Quum vero nulla adsit causa, quominus vo-

cabulum in citato loco Chron. capiatur in propria sua significatione de fratre germano, nec ab ea recedendi ulla huc usque urgens ratio allegata fuerit; hinc, uti hic fit mentio filiorum Raphæ proprie sic dictorum; ita nec alio significato vocem *frater* heic accipiamus, par est. Objiciat forsan quis, quod, quia dicto Samuelis expresse dicitur huic Raphæ Gathensi quatuor tantummodo Filios fuisse natos, sed Goljath addito, essent quinque, videatur Goljath esse nec filius nec frater germanus dictorum virorum. Reponimus vero, illos tantummodo allato numero includi, de quibus hoc loco ex instituto agitur. Ut itaque illis, qui versu ultimo i Chron. XX. dicuntur Raphæ nati, non potest non adnumerari apud Samuelem nominatus Jisbi, licet hoc loco sit omissus: ita multo magis Goljath, cujus, quamvis ex accidenti, tamen hic fit mentio, in numerum Gigante isto prognatorum venire debet.

§. IV.

Progredimur ad staturam Goljathi. Quum vero mensurarum Hebraicarum, præsertim corporum continuorum, quæ hic in sensum veniunt, non a deo distincta gaudeamus notione, ut illas per se liceat explicare, Græcas in subsidium advocabimus.

I. Δάκτυλος, digitus, est pars pedis Græci decima sexta. Hebræis dictus אַבְצָן, quibus proprie desig-

designat latum vel transversum indicem sive digitum pollicis proximum.

II. Δοχμή palmus, est pars pedis quarta. Vocatur etiam quadrans æque ac manus transversa. Hebræis מַעֲדָה, mensura nempe quatuor digitorum conjunctorum sive compressorum.

III. Σιθαμή dodrans, tribus constat partibus pedis quadripartiti. Continet itaque duodenos digitos seu tres palmos. Hebræi vocant hunc טָוֵחַ.

IV. πῆχυς cubitus vel cubitum, est mensura constans sesquipede seu sex palmis. Hebræis appellatur מֶמְסָה. Hunc nonnulli, nixi dictis Hez. XL. 5. & XLIII. 13. statuunt duplicem, sacrum & communem, quorum ille sit palmum longior cubito communi. Qui vero accuratius rem penstrarunt,prehenderunt locis citatis intelligi cubitum sex palmarum, nec dari apud Hebræos alium majorem vel minorem. Ut enim Propheta hoc tempore captivus in Chaldea detinebatur, ubi cubitus erat minor Hebraico: ita, sermonem habens ad Israëlitas, ne intelligant cubitos Chaldaicos seu Babylonicos, quibus jam fuerunt assueti, Hebraicos solummodo describit. Vid. Der Bischoff von Cumberland von den Gewichten und Gemäßen der Heil. Schrift Seite 36. fgg. & LOWTH, confr. TELLER.

Dum itaque Goljathus dicitur v. 4. Cap. XVII, sex cubitos & dodrantem longus, sequitur eum al-

titudine novem Græcorum pedum atque dodrantis seu trium palmorum fuisse. Quia vero nostrum porro interest metiri illum etiam mensura apud nos usitata, ad illam rem rite expediendam incumberet nobis Græcum pedem revocare ad Svecanum, sed otium hic nobis fecit Celeberr. Professor CELSIUS in Actis Reg. Acad. Scient. Svec. pro A:o 1740. mens. Jan. Febr. & Mart. Ibi namque scite observatur pedem Svecanum se habere ad Græcum ut 1000. ad 1034. Hinc, collatis datis proportionibus atque mensuris, colligi potest, Goljathi staturam fuisse juxta mensuram Svecanam, quinque ulnarum & $\frac{3}{100}$ partium unciaë seu pollicis.

§. V.

Sequitur Gigantis nostri armatura. Arma ejus dividuntur in φυλακτήρια & ἀμυντήρια. Eodem redit, quando CICERO pro Cæcinna dicit alia esse ad tegendum alia ad nocendum. Ad illa quæ omnia fuerunt ænea pertinent I. Galea, quæ fuit munimentum capitis. Ubi fortasse fuit ante oculos ejusmodi velamen, per quod licuit videre, quodque insuper potuit removeri ac subduci. II. Thorax seu Lorica squammata, quæ forsitan plura non tegebat, quam brachia, pectus ac ventrem; An vero tergum quoque? licet dubitare. III. Ocreæ & femoralia, quæ haud pauci velamina fuisse anterioris tantum partis pedum nec non femorum contendunt, quia in textu originali occurrat vocabulum

a *פָּרֶז* *frons* derivatum, quod rejicit D:nus SIMONIS in Lexico suo ad vocem *פָּרֶז* putatque idem esse ac Arabicum transpositum, quod *ocream*, *tibiale* notet ac a splendore sic dicatur, quia ex ære constabat & armorum splendor valde a veteribus affectabatur. Per *ἀμυντήρια* intelliguntur arma propulsatoria, quibus omnis violentia repellitur atque hostes caduntur. Ut I. Hasta, quæ constabat hastili ligneo cuspedeque ferrea. II. Gladius, qui a Davide adhibebatur non solum in hac pugna, verum etiam postea, 1 Sam. XXI. 8, 9. III. כִּירֶן. De notatione hujus vocis Interpretes non conveniunt. HOSTUS cum HIERONYMO multisque aliis interpretatur illam Clypeum seu scutum, ideoque inter *φυλακτήρια* numerat, quibus damnum cuiquam inferri non solet. Quum vero David v. 45. hoc armorum genus inter ea ponit, quibus Goliathus illum lædere eique nocere instituebat, nequit hoc loco significare clypeum, sed aliam æneam speciem armorum *ἀμυντηρίων*. Genus *hasta*, *lancea* reddit Dn. SIMONIS, in quo STOCKIUM habet *ὀμίσσηφον*. Ille addit præterea: quasi dicatur *protectio & defensio* contra vim hostilem a rad. Æthiopica *כָּרַן* *texit*, *protexit*, in Lexic. ad h. voc. כִּירֶן. Placent vero illi Interpretes, qui *telum*, *jaculum* convertunt, ut MICHAËLIS in not. ad Biblia Hebraica 1 Sam. XVII. 6. & Canc. MOSHEIM a), qui *Wurfspieße / Rastspets* intelligit.

Cum

(a) Audiamus verba ipsa viri doctissimi in annotationibus ad CALMETS XLI. Bibl. Untersuch. Das ist zum we-

Cum Thoraci tum ferreae cuspidi hastæ in Textu adscribitur certum pondus Siclorum. Quæ pondera ad nostra conabimur examinare, ubi quasdam præ-

nigsten unstreitig, daß Chidon nicht in allen Stellen der Heiligen Schrift, worinnen es vorkömmt, einen Schild bedeuten könne. Hiob sagt von dem Behemoth, daß er derer nicht achte, die den Chidon schwenken oder schießen. Hiob XLI. 20. Kann man hie durch Chidon einen Schild verstehen? Ist es nicht klar, daß ein Wurffspieß, oder wie die Seefahrer jetzt reden, eine Harpune gemeinet werde? LUTHER hat nicht übel übersetzt: Er spottet der lebenden Lanzen. Die gemeine Lateinische Uebersetzung hat: Deridebit vibrantem hastam. Jeremias sagt, es werde ein Volk wider die Kinder Israel kommen, das Bogen und Chidon führen würde, Jerem. VI. 23. In unsrer Uebersetzung steht so, wie in der Alten Lateinischen: Die Bogen und Schild führen. Man kann nicht wohl diese Uebersetzung als richtig annehmen. Der Prophet will das Volk von dem er redet, als ein erschreckliches, und mit gefährlichen Waffen versehenes Volk den Juden abbilden. Allein der Schild ist nur ein Schutzwaffe: Er erwecket bey denen, die davon hören, keinen fürchterlichen Begriff. Wem grauet für einen Volcke, das Schilder hat, womit man niemanden Schaden zufügen kan. Man muß also, wo die Worte des Propheten Nachdruck haben sollen, übersetzen: Die Bogen und Wurffspieße führen.

Da es ausgemacht ist, daß Chidon zum wenigsten zuweilen einen Wurffspieß bedeute, so entsteht die Frage: Ob es etwas anders in der Geschichte des Riesen Goliaths anzeigen solle. Ich trete, nachdem ich alles überleget habe, zu denen, die der Meinung sind, daß man hie gleichfalls dadurch einen Wurffspieß verstehen müsse. Man höre meine Ursachen. 1) War

præmiserimus observationes. Eorum, qui ex Sacris Bibliis ac Scriptis Rabbinorum pondera Hebræorum explicarunt, plerique statuunt Siclum argenteum non solum monetæ, sed ponderis etjam habuisse rationem. Porro nonnulli eorum duplicem faciunt Siclum, alium sacrum communem alium, quorum hic sacro fuerit duplo minor. Vide sis inter alios CASP. WASERUM Lib. II. de antiquis nummis Hebræorum
C &c.

um sollte Goliath, seinen Schild selber getragen haben? Er hatte einen eigenen Schildträger, der, wie die Schrift klar sagt, vor ihm herging und vermutlich seinen Schild führte. 2) Und wozu brauchte Goliath einen Schild? Er war vom Haupt bis auf die Füße geharnischt und gepanzeret. Bey einer solchen Rüstung durfte er sich für den Streichen seiner Feinde eben nicht sonderlich bedecken. 3) Doch dieses bey Seite gesetzt und eingereimet, daß ihm auch bey seiner schweren Rüstung ein Schild nöthig gewesen sey, so begreife ich doch nicht, wie er seinen Schild ohne große Beschwerde auf der rechten Achsel habe tragen können. Er wurde ihn stets mit dem rechten rückwärts gebeugten Arm haben unterstützen und halten musen. Wie schwer wurde dieses einem ganz geharnischten Manne geworden seyn, der noch dazu mit der andern Hand einen erschrecklichen Spieß, der wie ein Weberbaum gestaltet war, fassete. Mit einem Wurfspee auf der Schulter, der weit leichter seyn mußte, konnte er besser fortkommen. 4) David sezet v. 45. den Chidon des Riesen unter seine Waffen, womit er ihn angreifen und erlegen wolte: Du kömmeest zu mir mit Schwert, Spieß und Schild. Allein der Schild gehöret nicht unter diejenigen Waffen, womit man seinem Feinde Schaden zufügen, oder ihm eine Furcht einjagen kann.

&c. & JOH. LEUSDEN in Philolog. Hebr. mixt. Diff. XXVIII. de nummis & ponderibus &c. Verum hæc distinctio nullum respectu ponderis, in S:a S:a agnoscit fundamentum, cum ortum potius erroneo quorundam Interpretum judicio debeat. Qua de re sententiam Dominorum Ainsworth, Cartwright & Parkeri, Doctor TELLER his verbis adfert ad Exod. XXX. 13. Sie grunden sich unter andern darauf/ weil die 70 Dolmetscher das Hebräische Wort Schekel, gemeiniglich durch Didrachmien oder zweien Drachmen/ übersetzen/ obgleich der Schekel/ nach der meynung des Josephus und Hieronymus, vier Drachmen galt; woraus sie schließen/ die 70 Dolmetscher glaubten/ es werde nur von den gemeinen Schekel geredet/ welcher/ nach ihrer Meynung/ nur halb so viel/ als der heilige galt. Hæc autem apparens discrepantia inter LXX Interpretes atque Josephum nec non Hieronymum facile potest conciliari. Confer huc annotationem ad citatum Exodi locum in TELLERS Erfl. Sie vero ibi: Josephus und andern/ welche den Schekel zu vier Drachmen rechnen/ haben den Schekel nach Attischen/ die 70 Dolmetscher aber nach Alexandrinischen Drachmen/ deren jeder zwey Attische ausmachte/ gerechnet. Hanc drachmarum rationem paulo clariorem nobis sistit Londinensis Prof. BREVEWOOD Cap. I. Libri de ponderibus & pretiis Veterum Nummorum &c. „Licet inquit, LXX Interpretes ὁρῶ sæpe reddant διδραχμῶν, ut Gen. XXIII. 15 „&c. Non tamen cum respectu ad Drachmam Atticam sed Hebræam vel Alexandrinam illi sunt in- „tel-

„telligendi. Etenim, cum Interpretes ipsi Hebræi
 „essent, & libros Sacros Alexandria Græce conver-
 „terent, omnino credibile est aut ad regionis suæ
 „aut ad Alexandria pondera eos respexisse. Drachma
 „autem Hebræa etjamque Alexandrina Atticæ du-
 „pla fuit. Nam talentum Alexandrinum 12000
 „Drachmas Atticas continebat, auctore Varrone l.
 „4. de ling. Latina, quantum etjam & Hebræum
 „fuit. Omne autem Talentum continere 6000 Drach-
 „mas ejus loci proprias cujus talentum esse dicitur,
 „Pollux l. 9. Onomast. c. de Talento & Suida in di-
 „ctione τάλαντον prodiderunt. Proinde Didrachmum
 „pondere Hebræo vel Alexandrino tetradrachmum
 „fuit Attico, „ Nullam itaque fuisse ponderis diffe-
 „rentiam inter siculum sic dictum sacrum atque com-
 „munem, clarissime ex hisce constat. Sive jam no-
 „men Sicli adhibeatur, ut pondus in argento, sive
 „in auro, ære, ferro, &c. hæc tamen omnia ad pon-
 „dus Sicli argentei sunt exigenda, ut observat WA-
 „SERUS libro. II. Hinc Celeb. BREREWOOD in libro
 „suo modo nominato declaravit illos 5000 Siclos, qui
 „fuerunt pondus ænei Thoracis Goljathi, per libras
 „Londinenses 208 & uncias quatuor, siclos vero 600,
 „quos cuspis ferrea hastæ continebat, exposuit per
 „25 libras easdem Londinenses seu Anglicas. Doctor
 „TELLER refert etjam ad 1 Sam. XVII. 5. ex Geselle
 „schaft der Gottes-Gelehrten/ quod non solum di-
 „ctus Thorax fuerit 208 librarum & 4 unciarum
 „ponderis Troi, verum & quod hæc libra 12 con-
 „tineret uncias.

In Actis Reg. Acad. Scient. Svec. pro A:o 1746 & mens. Oct. Nov. Dec. facta est a Celeberr. D: no Profess. BERCH collatio inter libram Svecanam & aliquot pondera extraneorum. Ubi libra Svecana cum Anglica ita confertur, ut illa contineat asses *Troi* 8848, hæc vero 7766 $\frac{1}{2}$ easdem. Ope itaque Arithmeticæ patet, non tantum Loricam æneam Goljathi absolvisse novem pondo Svecana, duas libras, 27 semuncias atque 141 $\frac{1}{2}$ asses Svecanas, sed etjam cuspidem ferream hastæ habuisse unum pondo, unam libram, 30 semuncias nec non asses 50 $\frac{1}{2}$.

Quæ ulterius circa ipsam hanc pugnam nec non mysticam ejus expositionem observatu digna sunt, ea ad partem posteriorem, Deo volente, differimus.

S. D. G.

